

Dodatečné informace k zadávací dokumentaci č. 3

(oprava odpovědi na dotaz 1. ze dne 23. 5. 2013)

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem:

„Mateřská škola Nová Bělá“

uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod Evidenčním číslo zakázky: 346825

- **Identifikační údaje zadavatele:**

Statutární město Ostrava, Městský obvod Nová Bělá, IČ: 00845451,
Zastoupen: Ing. Vladimírem Stuchlým - starostou městského obvodu
Adresa úřadu: Mitrovická 100/342, 724 00 Ostrava - Nová Bělá

- **Pověřená osoba zadavatele:**

PV FIN, s.r.o., IČ: 25831798
kontaktní adresa: Zelený pruh 99/1560, 140 02 Praha 4
kontaktní osoba: Jiří Pokorný
Email: jiri.pokorny@pvfin.cz
Mobilní telefon: 725 581 850

Dne 20. a 21. 5. 2013 obdržel zadavatel (pověřená osoba zadavatele) následující dotazy k zadávací dokumentaci:

Dotaz č. 1:

V zadávací dokumentaci v bodě 10.2. Zajištění závazků zhotovitele po dobu záruky je uvedeno: „Zhotovitel předá objednateli k nabídce originál příslibu bankovní záruky, ve smyslu § 313 obchodního zákoníku ve výši 1 500 000,- Kč, platný po celou dobu poskytnuté záruky za dílo.“

Ve Smlouvě o dílo – návrhu je v článku XVII. Záruka je v písm. b), bod 2. uvedeno:

„Bankovní záruku podle předchozího bodu předloží Zhotovitel Objednateli v originále listiny při podpisu protokolu o předání a převzetí díla. Poskytnutí bankovní záruky je podmínkou předání díla.“

Dotaz: Žádáme zadavatele o sdělení, do jaké doby má ve skutečnosti bankovní příslib ve výši 1 500 000,- Kč platit, když dle smlouvy o dílo by měl být při podpisu protokolu o předání a převzetí díla nahrazen bankovní zárukou a v zadávací dokumentaci je uvedeno, že má platit po celou dobu poskytnuté záruky za dílo. Bankovní příslib je z tohoto důvodu po dobu záruční lhůty evidentně bezpředmětný.

Odpověď zadavatele:

Žádáme o platnost příslibu až do doby plánovaného ukončení díla, kdy následně bude nahrazen samotnou BZ. tj. ~~do 30. 6. 2013~~ **do 30. 6. 2014**. (Opravena zjevná nesrovnalost.)

Dotaz č. 2:

V zadávací dokumentaci je v bodě 8.6. uvedeno, že uchazeč ocení přiložený výkaz výměr ve struktuře předané od zadavatele, tak aby mohl porovnat jednotlivé položky. Ve Smlouvě o dílo – návrhu však není nikde uvedeno, že je cena zpracovaná na rozsah výkazu výměr předloženého zadavatelem, jak je ve skutečnosti zadávací dokumentací požadováno a jak odpovídá platné vyhlášce č. 230/2012 Sb.

Dotaz: Z tohoto důvodu žádáme zadavatele o úpravu ustanovení smlouvy v článku VII. Cena díla bodě 2. např. takto:

„Cena je dohodnuta jako cena vč. DPH nejvýše přípustná na rozsah položkového rozpočtu zhotovitele, zpracovaného oceněním zadávacího výkazu výměr, ve struktuře předané od zadavatele v zadávacím řízení, a platná po celou dobu účinnosti smlouvy.“

Odpověď zadavatele:

Došlo k úpravě SoD – viz příloha č. 1 dodatečných informací. Při podávání nabídky použijte prosím tento návrh smlouvy.

Dotaz č. 3:

Ve slepém rozpočtu SO 02.6.1-Elektro Soupis prací k objektu SO 02 – Budova mateřské školy je na listu č. 5 položka: **E.001 Rozvaděč RH-1 (výzbroj dle schématu (v.č. F.02.6.1-008))** Schéma F.02.6.1-008 má název **Rozvaděč RH** a je přepisován názvem Rozvaděč R kuchyně.

List č. 5/7 se opakuje ale s jinou náplní vývodů a některé čísla vývodů se opakují.

List č. 6/7 a 7/7 zcela schází a místo nich jsou dva listy č. 4/10 s názvem Rozvaděč R kuchyně. Schéma rozvaděče RH by měl mít zřejmě 7 listů se schématy a má jich 8.

Na listu č. 1 jsou zobrazeny dvě skříně (pole), ale v popisu jsou: 1 skříň 600 x 2000 x 600 a 3 skříně 800 x 2000 x 600.

Dotaz: Podklady k ocenění tohoto rozvaděče jsou poněkud zmatečné, požadujeme tedy po zadavateli zaslat opravené, kompletní a srozumitelné schéma.

Odpověď zadavatele:

Kompletní schéma je přílohou č. 2 dodatečných informací.

Dotaz č. 4:

Ve slepém rozpočtu SO 02.6.1-Elektro Soupis prací k objektu SO 02 – Budova mateřské školy je na listu č. 5 položka: **E.002 Rozvaděč RK (výzbroj dle schématu (v.č. F.02.6.1-007))**

Zde úplně schází popis s rozměry skříně rozvaděče. – zřejmě list č. 1

Schéma má 3 listy popisované jako č. 2/10 až 4/10, ale č. 1/10 s popisem konstrukce a rozměrů rozvaděče chybí.

Dotaz: Podklady k ocenění tohoto rozvaděče jsou rovněž nedostatečné, požadujeme tedy po zadavateli zaslat opravené, kompletní a srozumitelné schéma

Odpověď zadavatele:

Kompletní schéma je přílohou č. 3 dodatečných informací.

Dotaz č. 5:

Ve výkazu výměr SO 02 pod pol. č. 920 je MaR s odkazem na samostatný rozpočet. Prosím, kde se nachází tento rozpočet (výkaz výměr), který by měl být označen asi SO 02.6.3 – Měření a regulace?

Odpověď zadavatele:

Chybějící výkaz pro SO 02.6.3 MAR je přílohou č. 4 dodatečných informací.

Dotaz č. 6:

Ve výkrese 11_072_5_F02.6.3_006 - Seznam kabelů nejsou doplněny délky. Prosíme, o jejich doplnění.

Odpověď zadavatele:

Seznam kabelů vč. délek je přílohou č. 5 dodatečných informací.

Dotaz č. 7:

Projektová dokumentace obsahuje pod složkou SO 02.6.3 projekt MAR. Schází výkaz výměr. Můžete tento dodat?

Odpověď zadavatele:

viz odpověď na dotaz č. 5 – doplněný VV je přílohou č. 4.

- Příloha č. 1: Upravený návrh SoD – obchodní podmínky
Příloha č. 2: rozvaděč RH
Příloha č. 3: rozvaděč RK
Příloha č. 4: výkaz pro SO 02.6.3 MAR
Příloha č. 5: seznam kabelů

V Praze dne 24. 5. 2013

Regi
..... 117 21, Praha 1, Nové Město
IČ: 25831798, DIČ: CZ25831798
Ing. Jiří Pokorný
PV FIN, s.r.o.
jednající na základě plné moci