

Dodatečné informace k zadávací dokumentaci č. 4

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem:

„Mateřská škola Nová Bělá“

uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod Evidenčním číslo zakázky: 346825

- **Identifikační údaje zadavatele:**

Statutární město Ostrava, Městský obvod Nová Bělá, IČ: 00845451,
Zastoupen: Ing. Vladimírem Stuchlým - starostou městského obvodu
Adresa úřadu: Mitrovická 100/342, 724 00 Ostrava - Nová Bělá

- **Pověřená osoba zadavatele:**

PV FIN, s.r.o., IČ: 25831798
kontaktní adresa: Zelený pruh 99/1560, 140 02 Praha 4
kontaktní osoba: Jiří Pokorný
Email: jiri.pokorny@pvfin.cz
Mobilní telefon: 725 581 850

Doplnění projektové dokumentace:

Pří podrobné kontrole projektové dokumentace bylo zjištěno, že administrativním pochybením nebyl správně zpracován okapový chodník kolem budovy. Z tohoto důvodu v příloze zasíláme doplněný výkaz pro SO 09 Komunikace a zpevněné plochy, kde je okapový chodník kolem budovy doplněn. Součástí je též koordinační situace SO 09 (příloha č. 1) a Koordinační situace C003 (příloha č. 2) a v rámci SO 02 Budova Mateřské školy opravené Detaily výkres F 02.1-13, s opraveným detailem D07 – doplněn okapový chodník (příloha č. 3) a dále pak upravený – aktualizovaný VV pro objekt SO 09 - Komunikace a zpevněné plochy (příloha č. 4). Žádáme o zpracování nabídky s použitím těchto doplněných podkladů.

Dále dne 27., 28., a 29. 5. 2013 obdržel zadavatel (pověřená osoba zadavatele) následující dotazy k zadávací dokumentaci:

Dotaz č. 1:

Žádáme o bližší specifikaci svítidel:

R.A.008	Interiérové světlo vestavné D = 1250, mm) -musí odpovídat projektu interiéru
R.A.009	Interiérové světlo vestavné D = 950 mm) -musí odpovídat projektu interiéru
R.A.010	Interiérové světlo vestavné D = 650 mm) -musí odpovídat projektu interiéru
R.A.011	Interiérové světlo vestavné D = 350mm) -musí odpovídat projektu interiéru
R.A.012	Interiérové světlo L (D1 = 195mm)
R.A.013	Interiérové světlo W

Výše uvedená svítidla nejsou v projektu interiéru popsána.

Odpověď zadavatele:

Upřesnění svítidel:

RA 008 - zářivkové svítidlo vestavné s přímou vyzařovací charakteristikou; těleso svítidla je vyrobeno ze speciální hliníkové profilové konstrukce; upevňovací držáky plynule výškově nastavitelné pro tloušťku podhledu do 25 mm; svítidlo je určeno pro montáž ze zdola; svítidlo nemá krycí rámeček - určeno pro tzv. skrytou montáž; optický systém je vyroben z bílé lakovaného plechu, kombinovaný se saténovým prizmatickým difuzorem s rozložením jasu po celé ploše difuzoru; účinnost svítidla min. 52%, výměna světelných zdrojů bez použití nářadí, rozměry D=1250mm, výška 120 mm max., osazeno elektronickým předřadníkem s tzv. teplým startem, vybaveno světelnými zdroji o teplotě chromatičnosti 3000K a barevném podání min. Ra=80, Celkový příkon svítidla max.260W, IP 20; přesné umístění (poloha svítidla) musí odpovídat projektu interiéru; srovnatelný příklad svítidla: HORMEN CE 0-140913.000

RA 009 - zářivkové svítidlo vestavné s přímou vyzařovací charakteristikou; těleso svítidla je vyrobeno ze speciální hliníkové profilové konstrukce; upevňovací držáky plynule výškově nastavitelné pro tloušťku podhledu do 25 mm; svítidlo je určeno pro montáž ze zdola; svítidlo nemá krycí rámeček - určeno pro tzv. skrytou montáž; optický systém je vyroben z bílé lakovaného plechu, kombinovaný se saténovým prizmatickým difuzorem s rozložením jasu po celé ploše difuzoru; účinnost svítidla min. 52%, výměna světelných zdrojů bez použití nářadí, rozměry D=950mm, výška 120 mm max., osazeno elektronickým předřadníkem s tzv. teplým startem, vybaveno světelnými zdroji o teplotě chromatičnosti 3000K a barevném podání min. Ra=80, Celkový příkon svítidla max.150W, IP 20; přesné umístění (poloha svítidla) musí odpovídat projektu interiéru; srovnatelný příklad svítidla: HORMEN CE 0-140912.000

RA 010 - zářivkové svítidlo vestavné s přímou vyzařovací charakteristikou; těleso svítidla je vyrobeno ze speciální hliníkové profilové konstrukce; upevňovací držáky plynule výškově nastavitelné pro tloušťku podhledu do 25 mm; svítidlo je určeno pro montáž ze zdola; svítidlo nemá krycí rámeček - určeno pro tzv. skrytou montáž; optický systém je vyroben z bílé lakovaného plechu, kombinovaný se saténovým prizmatickým difuzorem s rozložením jasu po celé ploše difuzoru; účinnost svítidla min. 52%, výměna světelných zdrojů bez použití nářadí, rozměry D=650mm, výška 120 mm max., osazeno elektronickým předřadníkem s tzv. teplým startem, vybaveno světelnými zdroji o teplotě chromatičnosti 3000K a barevném podání min. Ra=80, Celkový příkon svítidla max. 90W, IP 20; přesné umístění (poloha svítidla) musí odpovídat projektu interiéru; srovnatelný příklad svítidla: HORMEN CE 0-140911.000

RA 011 - zářivkové svítidlo vestavné s přímou vyzařovací charakteristikou; těleso svítidla je vyrobeno ze speciální hliníkové profilové konstrukce; upevňovací držáky plynule výškově nastavitelné pro tloušťku podhledu do 25 mm; svítidlo je určeno pro montáž ze zdola; svítidlo nemá krycí rámeček - určeno pro tzv. skrytou montáž; optický systém je vyroben z bílé lakovaného plechu, kombinovaný se saténovým prizmatickým difuzorem s rozložením jasu po celé ploše difuzoru; účinnost svítidla min. 52%, výměna světelných zdrojů bez použití nářadí, rozměry D=350mm, výška 120 mm max., osazeno elektronickým předřadníkem s tzv. teplým startem, vybaveno světelnými zdroji o teplotě chromatičnosti 3000K a barevném podání min. Ra=80, Celkový příkon svítidla max. 60W, IP 20; přesné umístění (poloha svítidla) musí odpovídat projektu interiéru; srovnatelný příklad svítidla: HORMEN CE 0-140910.000

RA012 - vestavné svítidlo určeno pro úsporné kompaktní zářivkové zdroje; kovový krycí rámeček povrchově upraven elektrostaticky nanášenou práškovou barvou RAL 9003; upevňovací držáky plynule výškově nastavitelné pro tloušťku podhledu do 25 mm, určeno pro montáž ze zdola; primární reflektor z lesklého stárnutí odolného čistého hliníku v provedení FACET; účinnost svítidla min. 51%, Rozměry D=195mm, výška 100mm max., osazeno elektronickým předřadníkem s tzv. teplým startem, Příkon svítidla max. 55W; svítidlo vybaveno světelnými zdroji o teplotě chromatičnosti 3000K a barevném podání min. Ra=80; celkové provedení těžce zápalné; bezhalogenové; IP 20; srovnatelný příklad:HORMEN CE 04-602199.000

Ra013 - zářivkové svítidlo vestavné s přímou-nepřímou vyzařovací charakteristikou; těleso svítidla z ocelové konstrukce, upevňovací držáky plynule výškově nastavitelné pro tloušťku podhledu do 25 mm, určeno pro montáž ze zdola, krycí rámeček s přesahem pod úrovní podhledu, ve středu umístěný primární sdružený parabolický optický systém z leštěného hliníku o čistotě 99,98 %, kombinovaný s perforovaným plechovým stínidlem po stranách, duální rozložení světelného toku, určeno pro pracoviště s obrazovkami - nízký jas mřížky splňuje evropskou normu EN 12464-1, účinnost svítidla min. 51%, výměna světelných zdrojů bez použití nářadí, 620 x 620mm, výška 100 mm max., osazeno elektronickým předřadníkem s tzv. teplým startem, maximální příkon svítidla 115W, vybaveno světelnými zdroji o teplotě chromatičnosti 3000K a barevném podání min. Ra=80; celkové provedení těžce zápalné, bezhalogenové, IP 20

Dotaz č. 2:

Ve formuláři oznámení o zakázce odeslaném na ISVZ 9. 5. 2013 je v příloze B Informace o částech zakázky uvedeno **rozdělení zakázky na části**

- Mateřská škola Nová Bělá - stavební práce
- Mateřská škola Nová Bělá - Interier

V ZD není uvedena možnost **podání nabídky pouze** na část zakázky. Umožňuje toto zadavatel? Pokud ano, žádáme zadavatele o **změny ZD** minimálně v části Technické kvalifikační předpoklady a jistota za nabídku a o doplnění ZD krycími listy a smlouvami o dílo na jednotlivé části zakázky.

Odpověď zadavatele:

Jak je uvedeno v oznámení o zakázce ev. č. 346825 odst. II.1.8) nabídku je nutné předložit pro všechny části, tedy zadavatel neumožňuje rozdělení zakázky. Tato skutečnost je též uvedena v části I zadávací dokumentace, odstavec 1, bod. 1.2.

„1.2. Uchazeč podá svou nabídku k celému rozsahu veřejné zakázky, jak to vyžaduje zadávací dokumentace. Nabídky k částem zakázky nebudou přijaty.“

Dotaz č. 3:

Zároveň upozorňujeme zadavatele, že dle § 56 odst. 5 písm. c) zák. 137/2006 Sb.: požadovaný rozsah stavebních prací nesmí překračovat **50%** předpokládané hodnoty veřejné zakázky, což není v souladu s požadavkem zadavatele na předložení 1 obdobné dodávky realizované v posledních 3 letech s uvedením rozsahu a doby plnění; vč. osvědčení v hodnotě min. **500 000 Kč**. Za obdobné se považuje dodávka interiéru či nábytku pro MŠ či ZŠ. Přitom ve formuláři oznámení o zakázce odeslaném na ISVZ 9.5.2013 je v příloze B u části Mateřská škola Nová Bělá - Interier uvedena předpokládaná cena **999 000 CZK** bez DPH.

Podle našeho názoru dojde tímto doplněním k takové změně zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů ve smyslu § 40 zák. 137/2006 Sb. a zadavatel by měl prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Odpověď zadavatele:

Jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, zadavatel požaduje:

- a) seznam min. tří staveb, každá v hodnotě 10 mil. Kč bez DPH, kdy předpokládaná hodnota za část stavebních prací je 31 143 000,- Kč bez DPH,
- b) předložení jedné významné obdobné dodávky v hodnotě 500 000,- Kč, kdy předpokládaná hodnota interiéru je 999 000,- Kč bez DPH.

Zadavatel v případě požadavku na prokázání kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 3 a) seznam stavebních prací, požaduje hodnotu zakázky 10 mil. což je na úrovni 32% a nikoli 50% jak umožňuje zákon v § 56 odst. 5.

V případě prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele na dodávky dle § 56 odst. 1a) není v zákoně uvedeno žádné omezení. Logicky s ohledem na vyhlášku 232/2012 (o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky) musí zadavatel odůvodnit požadavek, pokud hodnota významných dodávek činí v souhrnu minimálně trojnásobek předpokládané hodnoty zakázky – v tomto případě tedy 2 997 000,- Kč, zadavatel však požaduje hodnotu obdobné dodávky pouze 500 000,- Kč, tedy v hodnotě 50,05%.

Z výše uvedených důvodů nedochází ke změně zadávacích podmínek.

Dotaz č. 4:

Zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci v rámci stanovení technických podmínek mimo jiné v části „Výpis oken“ **požadavky na profily plastových výplní otvorů, které definují hloubku a výšku profilu a počet komor** v profilovém systému.

Hloubka a výška profilu, stejně jako počet komor, není popsán v žádné evropské, národní harmonizované, ani národní normě či předpisu, jako kvalitativní parametr nebo technický parametr. Jedná se **pouze o způsob řešení** profilového systému toho kterého výrobce, který **není znakem či průkazem skutečného technického parametru – t.j. prostupu tepla Uw**. Tento technický parametr (Uw) je dosažitelný **různými technickými řešeními profilového systému**. Podle našeho názoru jsou tyto požadavky zadavatele v **rozporu s §45 odst. 3 a §46 odst. 3** zák. 137/2006 Sb..

Žádáme proto tímto zadavatele, aby upravil své požadavky v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách v platném znění.

Odpověď zadavatele:

Výplně otvorů - požadavek na prostup tepla Uw, není jediným technickým požadavkem na kvalitu oken. Okna slouží především k prosvětlení místností, k zajištění denního osvětlení a případně k ventilaci místností. Jestliže máme splnit hygienické normy na zajištění denního osvětlení místností, pak technický popis okna je dán velikosti okna, velikosti prosklení a velikosti rámu zvoleného okna. Proto technickým popisem okna, splňující požadavky na prosvětlení místnosti, je definování poměru velikosti okenního otvoru a velikosti prosklení. Při nedodržení poměru prosklení k velikosti okna nebude dodržen světelný

technický výpočet, který byl součástí dokumentace předložené ke stavebnímu povolení a který byl předložen KHS k odsouhlasení a odsouhlasen. Proto velikost rámu a jeho tloušťka je technickým popisem naprosto v souladu se zák. č. 137/2006 v platném znění, dle par. 45 a 46. Tento požadavek nelze zajistit jiným technickým řešením ani definovat normou. Jako další technické požadavky, které musí okna splňovat, jsou ve výpisu prvků definované požadavky na zvukovou neprůzvučnost oken R_w , solární faktor, třídy bezpečnosti a podobně, jak jste jistě zjistili prostudováním PD. Pro zadavatele je rozhodující zajištění odpovídajícího součinitele prostupu tepla U_w , proto zadavatel bude akceptovat i obdobná technická řešení profilového systému.

Dotaz č. 5:

Ve formuláři oznámení o zakázce odeslaném na ISVZ 9.5.2013 je v části **III.2.3) Technická způsobilost** požadavek zadavatele: Předložení 1 obdobné dodávky realizované v posledních 3 letech s uvedením rozsahu a doby plnění; vč. osvědčení v hodnotě min. 500 000 Kč. Za obdobné se považuje dodávka interiéru či nábytku pro **MŠ či ZŠ**.

Žádáme zadavatele o rozšíření jeho požadavku na obdobnou významnou dodávku interiéru či nábytku způsobem obdobným jako definoval požadavky na předložení referenčních zakázek na stavební práce tj. dodávka realizovaná dodavatelem v posledních 3 letech v budově pro **služby, tělesnou výchovu a rekreaci, kulturu, zdravotnická zařízení a sociální péči, předškolní zařízení, školství a učiliště, vědu a výzkum apod.**

Pokud zadavatel trvá na původních požadavcích, žádáme o vysvětlení jak se z jeho pohledu liší kvalitativně dodávka interiéru a nábytku pro MŠ či ZŠ např. od dodávky interiéru a nábytku pro střední školy, vysoké školy či budovy pro výzkum?

Odpověď zadavatele:

Přestože se ze strany uchazeče jedná o neodůvodněný požadavek a zadavatel je přesvědčen o skutečnosti, že interiéru pro MŠ či ZŠ vyžaduje jiné zkušenosti než např. interiéru pro zdravotnická zařízení či ústavy sociální péče atd. a zadavatel stanovil tento požadavek v souladu s § 56 odst. 4 v naprosto přiměřeném rozsahu. Přesto s ohledem na § 62 došlo zcela k odstranění tohoto požadavku a prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Dotaz č. 6:

V bodě VIII.7. obchodních podmínek je uvedeno, že nebude-li faktura obsahovat některou povinnou nebo dohodnutou náležitost, bude chybně vyúčtována cena nebo DPH, je objednatel oprávněn fakturu vrátit. Tážeme se Vás, zda bude při fakturaci účtována DPH v případě, že fakturace bude probíhat **v režimu přenesené daňové povinnosti podle § 92e zákona o DPH** (viz bod 8.7. Zadávací dokumentace, viz nepřesně formulovaný bod VIII.7. obchodních podmínek a viz též zmínka o účtování DPH v bodě VII.6. obchodních podmínek)? Žádáme o zpřesnění (opravu) obchodních podmínek.

Odpověď zadavatele:

Došlo k úpravě návrhu obchodních podmínek - bodu smlouvy VIII.7. a bylo vypuštěno „nebo DPH“ a dále byl vypuštěn bod VII.6 a VII.7 obchodních podmínek: „Smluvní strany se dohodly, že dojde-li v průběhu plnění předmětu této smlouvy ke změně zákonné sazby DPH stanovené pro příslušné plnění vyplývající z této smlouvy, je zhotovitel od okamžiku nabytí účinnosti sazby DPH povinen účtovat objednateli platnou sazbu DPH. O této skutečnosti není nutné uzavírat dodatek k této smlouvě“ a „Zhotovitel odpovídá za to, že sazba daně z přidané hodnoty je stanovena v souladu s platnými právními předpisy“. V bodě VII.2 byla uvedena cena bez DPH a nikoli vč. DPH.

Za toto upozornění děkujeme, při předložení návrhu smlouvy o dílo použijte prosím doplnění / upravený návrh obchodních podmínek, který je přílohou dodatečných informací.

Dotaz č. 7:

Podle našeho názoru dojde těmito úpravami k takové změně zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů ve smyslu § 40 zák. 137/2006 Sb. a zadavatel by měl prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Odpověď zadavatele:

Lhůta po upravení zadávacích podmínek prodloužena.

Dotaz č. 8

V **čl. VI odst. 3** Smlouvy o dílo (dále jen „SoD“) je uvedeno následující:

„Stavební práce dle této smlouvy budou dokončeny nejpozději do 30. 6. 2014, tak aby předání a převzetí díla mohlo probíhat v červenci 2014 a provoz MŠ mohl být zahájen nejpozději 1.8.2014.“

Chtěly bychom požádat zadavatele o bližší specifikaci zvýrazněné části daného ustanovení, neboť toto je v rozporu s ustanováním čl. XII SoD, dle kterého je dílo dokončeno předáním ve lhůtě uvedené ve smlouvě, resp. zahájením předání, které bylo mělo proběhnout poslední den lhůty stanovené smlouvou o dílo.

Odpověď zadavatele:

30. 6. 2014 je požadováno ukončení stavebních prací, během července 2014 je pak požadováno, aby proběhlo předání díla. Vzhledem ke skutečnosti, že konkrétní datum není uvedeno, je toto datum 30. 7. 2014.

1.8.2014 je pak plánováno zahájení provozu MŠ.

Dotaz č. 9

V **čl. VI odst. 4** je dále uvedeno toto:

„Objednatel si vyhrazuje právo výše uvedené termíny změnit, a to především s ohledem na obdržené finanční krytí.“

Navrhujeme doplnění výše uvedeného smluvního ujednání tak, aby byla dodržena rovnost stran v rámci smluvních ujednání:

„Změnu termínu musí odsouhlasit zhotovitel, přičemž změna musí akceptovat reálné možnosti zhotovitele.“

Odpověď zadavatele:

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavateli je přislíbeno finanční krytí od Statutárního města Ostravy, avšak může dojít k nějaké nahodilé změně či časovému skluzu, vyhradil si zadavatel termíny upravit s ohledem na skutečnost, že krytí neobdrží či se zpožděním a MO bude nuceno hradit kompletní realizaci zakázky z vlastních zdrojů.

Dotaz č. 10

Čl. VI dále stanoví v odst. 6, že zhotovitel přeruší práce na díle na základě žádosti objednatele. Přesné znění zmíněného ustanovení je toto:

„V případě, že o to objednatel požádá, přeruší zhotovitel práce na díle.“

Navrhujeme doplnění daného ustanovení o následující text:

„Toto právo přísluší objednateli v případě, že daná žádost bude zhotoviteli doručena s dostatečným předstihem alespoň 3 dní buď prostřednictvím pošty na adresu zhotovitele, případně bude s předstihem 3 dní zapsána do stavebního deníku.“

Odpověď zadavatele:

Požadavku bylo vyhověno. Došlo k úpravě SoD.

Dotaz č. 11

V **čl. VII. odst. 3** je uvedeno následující:

„Součástí sjednané ceny jsou veškeré práce a dodávky, poplatky (mimo poplatky za zvláštní užívání zeleně – chodníku – vozovky ve správě příslušného městského obvodu, které má město Ostrava, jako investor, zdarma) a jiné náklady nezbytné pro řádné a úplné zhotovení díla.“

Dle našeho názoru není možné do ceny zahrnout také náklady, které nejsou požadovány dle zadávací dokumentace. Dle ust. § 44 odst. 1 zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění:

„Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele

vymezující předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.“

Dle odst. 4 téhož ustanovení „Zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí kromě náležitostí uvedených v odstavci 3 obsahovat a) příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky, b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to rovněž v elektronické podobě.“

Dle ust. § 1 vyhl.č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, v platném znění: „Příslušnou dokumentací se pro účely této vyhlášky rozumí dokumentace určující stavbu v technických, ekonomických a architektonických podrobnostech, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky, jeho hmotové, materiálové, stavebně technické, technologické, dispoziční a provozní vlastnosti, vzhled a jakost, a která umožňuje vyhotovit soupis stavebních prací, dodávek a služeb (dále jen „soupis prací“) včetně výkazu výměr. Rozsah a obsah příslušné dokumentace pro zadávání veřejné zakázky na stavební práce stanovený touto vyhláškou je závazný pro všechny veřejné zakázky na stavební práce, to platí i pro veřejné zakázky na takové stavební práce, které nevyžadují stavební povolení nebo ohlášení. Pro všechny stavby je příslušnou dokumentací projektová dokumentace pro provádění stavby.“

Jestliže za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá ze zákona zadavatel a předmět smlouvy kopíruje zadávací dokumentaci, nelze přenášet odpovědnost za její vady, tedy i za její neúplnost v otázce vymezení předmětu díla, na zhotovitele.

Prosíme o vysvětlení tohoto ustanovení v návaznosti na shora uvedené, kdy máme zato, že nelze platně sjednat, že cena bude zahrnovat také náklady, které nejsou vymezeny v zadávací dokumentaci. Za současného znění zákona je takovéto ujednání neplatné. Dle našeho názoru za předmět díla v celém rozsahu odpovídá zadavatel v tom smyslu, že co není v zadávací dokumentaci, potažmo z ní přeneseno do smlouvy o dílo, není předmětem díla a nelze zákon obcházet shora citovaným ujednáním.

Odpověď zadavatele:

Požadavku bylo vyhověno. Došlo k úpravě SoD.

Dotaz č. 12

V **čl. VII odst. 2 a odst. 5** shledáváme rozpor, kdy v rámci odst. 2 je stanoveno, že cena je platná po dobu účinnosti smlouvy o dílo, načež v odst. 5 je stanoveno, že smluvní cena je pro zhotovitele závazná do prosince roku 2015.

Žádáme o vysvětlení výše uvedeného rozporu a případné vypuštění čl. VII. odst. 8 ze SoD.

Odpověď zadavatele:

Požadavku bylo vyhověno. Došlo k úpravě SoD.

Dotaz č. 13

Čl. XIII. odst. 2 písm. b) říká toto:

„Pro ty části díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem opraveny, běží záruční lhůta opětovně od počátku ode dne provedení reklamační opravy.“

Žádáme o vypuštění daného ustanovení, případně o jeho úpravu v následujícím znění:

„Pro ty části díla, které byly v důsledku oprávněné reklamace Objednatele Zhotovitelem dodány nové, běží záruční lhůta ode dne jejich dodání.“

Odpověď zadavatele:

Požadavku vyhověno – odstavec upraven.

Dotaz č. 14

Čl. XV. odst. 1 zní takto:

„Zhotovitel je povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 30.000,-Kč za každý i započatý den při nesplnění termínu předání díla bez vad a nedodělků.“

S ohledem na znění čl. VI. odst. 5 žádáme o doplnění daného ustanovení takto:

„Zhotovitel je povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 30.000,-Kč za každý i započatý den při nesplnění termínu předání díla bez vad a nedodělků nebránících řádnému užívání díla.“

Odpověď zadavatele:

Doplněno ve článku XV odst. 1: „bránících řádnému užívání díla“.

Dotaz č. 15

Ustanovení čl. XVI. odst. 2 a odst. 3 SoD zní následovně:

čl. XVI. odst. 2 SoD

„V případě, že zhotovitel neprokáže splnění kvalifikačních předpokladů na základě výzvy objednatele do 7 dnů od doručení této výzvy, je objednatel oprávněn účtovat počínaje 8. dnem od doručení výzvy zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 0,015 % z celkové ceny díla za každý i započatý den prodlení a každý zjištěný případ, a to až do okamžiku ukončení této smlouvy.“

čl. XVI. odst. 3 SoD

„Jestliže zhotovitel nesplní svou povinnost dle odst. 1 tohoto článku, může objednatel od této smlouvy kdykoli odstoupit. Dojde-li k ukončení této smlouvy v důsledku odstoupení od smlouvy ze strany objednatele z tohoto důvodu, je objednatel vedle odstoupení od smlouvy oprávněn požadovat jednorázovou smluvní pokutu ve výši 5% z ceny díla vč. DPH. V tomto případě se neuplatní sankce dle odst. 2 tohoto článku.“

Žádáme o vypuštění výše zmíněných ustanovení s ohledem na skutečnost, že kvalifikační předpoklady je nutné prokázat v rámci zadávacího řízení. V případě, že by uchazeč nesplnil kvalifikační předpoklady požadované zadavatelem v rámci zadávacího řízení, nemohla by jeho nabídka být vybrána jako nejvýhodnější. **Z výše uvedených důvodů shledáváme dané ustanovení nadbytečným.**

Odpověď zadavatele:

Celý odst. XVI. - Splnění kvalifikačních předpokladů vypuštěn.

Dotaz č. 16

Dle čl. XIX. odst. 5 SoD je objednatel oprávněn vypovědět danou smlouvu písemnou výpovědí s jednoměsíční výpovědní lhůtou.

Žádáme o změnu výše uvedeného ustanovení tak, aby výpovědní lhůta byla v trvání 3 měsíců, případně aby byly specifikovány jasně důvody, pro které může k výpovědi smlouvy dojít.

Odpověď zadavatele:

Upraven návrh SoD - Výpovědní lhůta změněna na 3 měsíce.

Dotaz č. 16

žádám o upřesnění uvedených interiérových světél pro vypracování cenové nabídky na zakázku, „Mateřská škola Nová Bělá. Z této specifikace nelze svítidla nacenit.

A.008	R.A.008	Interiérové světlo vestavné D = 1250, mm) -musí odpovídat projektu interiéru
A.009	R.A.009	Interiérové světlo vestavné D = 950 mm) -musí odpovídat projektu interiéru
A.010	R.A.010	Interiérové světlo vestavné D = 650 mm) -musí odpovídat projektu interiéru
A.011	R.A.011	Interiérové světlo vestavné D = 350mm) -musí odpovídat projektu interiéru

A.012	R.A.012	Interiérové světlo L (D1 = 195mm)
A.013	R.A.013	Interiérové světlo W

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď na dotaz č. 1

Oznámení:

Oznamujeme Vám, že z výše uvedených důvodů bylo dne 31. 5. 2013 odesláno k uveřejnění opravné oznámení o zakázce, kdy byl vypuštěn zcela požadavek dle bodu 6.5. odst. b) - požadavek na předložení alespoň jedné významné obdobné dodávky realizované dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění.

Z tohoto důvodu došlo k prodloužení lhůty pro podání nabídek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů ve smyslu § 40 zák. 137/2006 Sb.

Nově byl stanoven termín pro podání nabídek do 25. 6. 2013 do 9:00 hodin. V příloze proto přikládáme aktualizovanou zadávací dokumentaci. Předpokládaná hodnota zakázky zůstává beze změny.

Odpověď na dotazy uchazeče a dodatečné informace zasíláme v souladu s ust. § 49 Zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.

Příloha:

A - Aktualizovaná zadávací dokumentace

B - Aktualizovaný návrh obchodních podmínek


Příloha č. 1 Koordinační situace SO 09

Příloha č. 2 Koordinační situace C003

Příloha č. 3 Detaily – výkres F 02.1-13 s opraveným detailem

Příloha č. 4 – aktualizovaný VV

V Praze dne 31. 5. 2013


PV FIN, s.r.o.
 V Celnici 1028/10
117 21. Praha 1, Nové Město
 Ing. Jiří Pokorný, IČ: 25831798, DIČ: CZ25831798
PV FIN, s.r.o.
 jednající na základě plné moci